ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 383/2/2014

SENTINŢA CIVILĂ NR.1461
Şedinţa publică de la 12.05.2014
Completul constituit din:
PREŞEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol se află judecarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Budică Virgil, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic .... care depune delegaţie la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează Curţii că prin Serviciul Registratură, la data de 08.05.2014, pârâtul a depus cerere de judecare a cauzei şi în lipsă.

Curtea pune în discuţie competenţa materială a Curţii de Apel Bucureşti în soluţionarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază că în soluţionarea cauzei competenţa materială de soluţionare aparţine Curţii de Apel Bucureşti – SCAF.

Curtea constată că deţine competenţa materială în soluţionarea cauzei, faţă de obiectul acţiunii dedus judecăţii şi acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită proba cu înscrisurile depuse deja la dosar, arătând că nu mai are de formulat alte cereri.

Curtea încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisurile deja depuse la dosar, apreciind ca fiind pertinentă şi concludentă cauzei. Constată administrată această probă şi luând act de solicitarea pârâtului de judecarea cauzei şi în lipsă, apreciază cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ce îl priveşte pe pârât, fiind îndeplinite condiţiile din OUG 24/2008.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 373/2/2014 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul BUDICĂ Virgil.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

în fapt, domnul BUDICĂ Virgil este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Stăneşti, jud. Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător al Securităţii sau de

colaborator al acesteia persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2372 din 30.09.2013 şi din înscrisurile pe care le ataşează acțiunii BUDICĂ Virgil a fost recrutat la data de 27.09.1985, în calitate de informator, sub numele conspirativ <STĂNCIULESCU ILIE>, pentru acoperirea informativă a comunei Stănceşti, jud Vâlcea. La aceeaşi dată, a consfințit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul BUDICĂ Virgil analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa.

După se observa, norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. în legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității *este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.* Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. în consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cei pentru care un astfel de denunț nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciază că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

În materialele olografe furnizate pe parcursul colaborării, pârâtul semnalează comentariile negative ale unor săteni legate „condițiile grele de trai". Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătății /.../ şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiințifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

Pe aceeaşi linie se înscriu şi materialele informative în care redă nemulțumirile membrilor cooperatori din C.A.P. Măciuca, datorate „diminuării loturilor ajutătoare ale țăranilor" , precum şi reducerii cantității de produse ce le revin din cota de 5% din recolta depozitată.

Ca urmare a acestor sesizări informatorul <ILIE STĂNCIULESCU> a primit sarcina de a stabili „şi alte persoane care fac astfel de comentarii, precum şi poziția şi atitudinea acestora în legătură cu acest aspect". Aceste informații au fost, de asemenea la buletin.

Este evident că denunțarea, de către pârât, a faptului că o serie de persoane din comună îşi manifestau nemulțumirea față de nivelul de trai, prin formele precizate anterior, se înscrie în sfera delațiunilor ce se referă la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Pe cât de esențial a fost, pentru Securitate, ajutorul dat de pârât, pe atât de nociv pentru persoanele afectate de respectivul denunț.

Şi cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul BUDICĂ Virgil au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional ou privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept:art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 51 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe domnul BUDICĂ Virgil.

În dovedirea acțiunii, au fost ataşate în fotocopie înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/2372 din 30.09.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 374759 (cota C.N.S.A.S.), integral;.

Pârâtul Budica Virgil a formulat întâmpinare, arătând că nu mai deţine funcţia de consilier local in cadrul Consiliului Local al comunei Stanesti, judeţul Vâlcea intrucat la data de 04. februarie 2014 a demisionat din cadrul acestui Consiliu Local.

In acest sens depune in fotocopie cererea de demisie înregistrata la Primăria comunei Stanesti, judeţul Vâlcea sub nr. 91 din data de 04/02/2014.

Cu privire la activitatea sa desfăşurata pentru organele de Securitate arat ca tipul de informaţii, care i-au fost stabilite la acea vreme, nu au imbracat afirmaţiile făcute de cetăţeni impotriva regimului totalitar communist, ci dupa cum se poate observa din intreg materialul depus la dosar, respective din notele informative, a *relatat numai nemulţumirile cetăţenilor cu privire la lipsa de alimente.*

In unele note informative cetăţenii agreează politica partidului si statului nostru. Astfel ca, eu apreciez ca in niciun caz nu le-am incalcat drepturile legale garantate de Constituţie.

Nicio persoana din cele care au fost trecute in notele informative nu a suferit rigorile regimului comunist, nu a fost anchetata, sancţionată sau alte asemenea fapte.

De asemenea notele informative nu au dus la suprimarea unor drepturi si libertăţi fundamentale ale cetăţenilor.

Pentru aceste considerente, a solicitat a se constata ca neavând calitatea de consilier local in urma demisiei mai sus menţionate, acţiunea formulata de CNSAS rămâne fara obiect.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în temeiul art. 201 alin. (2) din noul Cod de Procedură Civilă a formulat RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINARE arătând următoarele:

Verificarea domnului BUDICĂ Virgil a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

În acest sens, învederează că verificarea din oficiu, instituită prin textele legale menţionate, a fost declanşată în baza tabelului nominal cu datele candidaţilor aleşi la funcţia de consilier local şi primar transmis C.N.S.A.S. în baza art. 5 alin. (4) din acelaşi act normativ .

Declanşarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr 293/2008, se realizează în baza calităţii de candidat indiferent de rezultatul alegerilor, art. 3 din acelaşi act normativ stabilind expres dreptul persoanelor menţionate „de a fi informate, la cerere, in legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, ..."

Prevederile art. 5 alin.(1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, la care face referire reprezentantul pârâtului în întâmpinarea sa, în susţinerea punctului său de vedere privind excepţia în discuţie, stabilesc că „verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese ...în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1), dispoziţii ce instituie obligaţia C.N.S.A.S. de a verifica din oficiu persoanele care au candidat, persoanele candidate care, în urma alegerilor, au fost alese, precum şi persoanele numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1).

Prin urmare, condiţia esenţială şi suficientă prevăzută de acest text legal pentru declanşarea procedurii speciale prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008 este calitatea de

candidat, astfel că demisia pârâtului din calitatea de membru al Consiliului Local Stăneşti, jud. Vâlcea, survenită la data de 04.02.2014, nu poate avea ca efect încetarea, în speța de față, a etapei judiciare a procedurii stabilite de acest act normativ.

Cu alte cuvinte, legiuitorul a instituit obligația C.N.S.A.S. de a proceda din oficiu la verificarea acestor categorii de persoane în baza intenției materializate în depunerea candidaturii şi nu materializarea ulterioară a rezultatului alegerilor ori a evenimentelor ce afectează, ulterior alegerii, mandatul celui ales.

Faptul că ulterior obținerii mandatului au intervenit modificări în ceea ce priveşte exercitarea acestuia, respectiv suspendarea, renunțarea ori încetarea acestuia, nu este de natură a afecta în vreun fel desfăşurarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, întrucât acest act normativ nu prevede obligația autorităților, în cazul de față a celor locale, de a aduce la cunoştința C.N.S.A.S. orice eveniment intervenit în statutul de membru al Consiliului Local al persoanei verificate, respectiv, în ipoteza dată încetarea mandatului prin demisie.

Aşa cum a arătat şi în acțiunea introductivă la instanță, pentru a se putea reține calitatea de colaborator în sensul prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, este necesară întrunirea cumulativă a două condiții, respectiv:

a)informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,

b)informațiile prevăzute la pct. a) să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului

În acest context, evidențiază Decizia Curții Constituționale nr.672/2012 prin care sintagmele „indiferent sub ce formă'" şi „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" din cuprinsul art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, au fost declarate neconstituționale.

Drept urmare, informațiile furnizate în calitate de colaborator al Securității, pentru a fi luate în considerare în sensul textului legal menționat, *trebuiau date sub formă olografă ori semnate olograf, consemnarea acestora de către ofițerii de legătură în urma întâlnirilor efectuate cu persoanele ce colaborau cu Securitatea excluzând incidența acestui text legal.*

In acest context legislativ, a apreciat, prin acțiunea în constatare depusă, ca îndeplinind condițiile legale o parte dintre materialele olografe semnate de pârâtul BUDICĂ Virgil cu numele conspirativ „Ilie Stănciulescu", existente în dosarul R 374759, respectiv notele informative din *19.09.1989 (vol. 2, filele 3-3v), 21.04.1989 (vol. 2, filele 8-8v.), 22.03.1989 (vol. 2, fila 9), 04.08.1988 (vol. 2, filele 13-13v) şi 11.03.1987 (vol. 2, filele 26-26v), înscrisuri necontestate de către pârât, în întâmpinarea sa.*

Este evident că denunțarea, de către pârât, a faptului că o serie de persoane din comună îşi manifestau nemulțumirea față de nivelul de trai, cu accent pe lipsa alimentelor, se înscrie în sfera delațiunilor ce se referă la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Promovarea unor astfel de comentarii în public era de natură a genera reacția autorităților, astfel că îndeplineşte condiția avută în vedere de legiuitor ca informațiile să fie cel puțin apte de a produce consecințe concrete, respectiv să fie cel puțin potențial nociva pentru cel denunțat şi, în plus, un astfel de denunț nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. .

De asemenea, subliniază încă odată că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, astfel că atât timp cât informațiile erau apte de

a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Din motivele arătate mai sus, consideră drept nefondate argumentele invocate de către domnul BUDICĂ Virgil în întâmpinarea sa şi solicită a se aprecia asupra calității sale de colaborator, astfel cum a solicitat şi prin acțiunea în constatare formulată.

În drept:art. 201 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă;art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 şi art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

În dovedire au fost ataşate în fotocopie înscrisuri:Tabelul Biroului Electoral de Circumscripție nr. 73, Comuna Stăneşti, județul Vâlcea cu persoanele ce urmau a fi verificate de C.N.S.A.S., pârâtul figurând la poziția 8; declarația pe propria răspundere, completată olograf de pârât la data de 16.04.2012.

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum şi a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt, prin Nota de constatare ataşată dosarului întocmită de către pârâtul CNAS, acesta a reținut următoarele cu privire la pârâtul BUDICĂ VIRGIL, născut la 23.11.1946 în comuna STĂNEŞTI, jud. VÂLCEA, fiul lui ALEXANDRU şi MARIA, avându-se în vedere disp. art. 3, lit. g) din O.U.G. 24/2008, aprobată şi completată prin Legea nr. 293/14.11.2008 şi calitatea domnului BUDICĂ VIRGIL de membru al Consiliului Local din corn. STĂNEŞTI, jud. VÂLCEA, precum şi procesarea materialului arhivistic până la data de 30.09.2013, din care rezultă următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

În privința dosarului nr. R 374759 (2 volume, 56 de file - vol. 1, 20 file; voi. 2, 36 file - certificat CNSAS), titular BUDICĂ VIRGIL., se reține că titularul, învățător, a fost recrutat în calitate de informator al organelor de securitate pentru acoperirea informativă a comunei STĂNEŞTI, județul VÂLCEA, vol. 1, f. 1 Perioada: 1985-1989

În acest context, pârâtul prezintă următoarele documentele apreciate relevante în admiterea acțiunii:

• Notă informativă, 26;10.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

„Titularul informează despre nemulțumirile numitei .... cu privire la colectarea produselor agricole, şi a păsărilor, care nu se fac la timp, pagubele apărute fiindu-i imputate.

Nota ofițerului, „... (obs. D.I. - din context rezultă că este o greşeală de nume, titularul dând informații despre .... şi nu................) nu este cunoscut în ev. M.I. Să stabilească ce alte comentarii se mai fac pe marginea activității de strângere a produselor la fondul de stat /.../ Deoarece aspectele sesizate se confirmă şi se mai întâlnesc şi în alte localități, propun informarea U.J.COOP /.../", vol. 2, f. 2

• Notă informativă, : 19.09.1989, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA: Titularul informează despre discuția purtată cu numitul .... acesta plângându-se de condițiile grele de trai.

Nota ofițerului, „B.GH. fost condamnat în C.G.D.; să stabilească ce părere are acesta față de orânduirea structurii interne şi internaționale. Nota în copie la dosarul elementului", vol. 2, f. 8, 8v

• Notă informativă, 22.03.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU", primită de cpt. ....din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuția purtată cu numiții .... și .... referitor la „arderea Consiliului Popular IONEȘTI și a buldozerului. Cetățenii respectivi spuneau că acest incendiu a fost făcut de oameni din *comună ca urmare a nemulțumirilor ivite privind efectuarea de perimetru în această comună prin diminuarea loturilor ajutătoare ale țăranilor care au muncit pentru a planta pomii distruși, vită de vie, iar alții își bat ioc de această muncă (subliniere ofițer)*. **Tot din discuții, aceștia relatau că, pentru a obține o adeverință de la Consiliul Popular, erau obligați să contracteze porci, cât si alte produse, fără a se analiza dacă au posibilități sau nu (subliniere ofițer)".**

Nota ofițerului, „semnalarea â fost făcută ca urmare a sarcinilor /.../a fost instruit în continuare să stabilească și alte persoanei care fac astfel de comentarii, precum și poziția și atitudinea acestora în legătură cu acest aspect, precum și alte aspecte pe această linie /.../", vol. 2, f. 9

• Notă informativă, 17.02.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că, discutând cu .... zis .... /.../ *acesta spunea că a apucat timpuri bune și rele, dar în prezent spunea că oamenii din comuna STĂNEȘTI sunt săraci, pământul nu produce, iar dările față de stat sunt prea mari. Acesta era nemulțumit de faptul că mijloacele de transport ce trec prin comuna STĂNEȘTI sunt puține și s-au retras din circulație cursele de la orele 8.30 și 16.30, întâmpinându-se mari greutăți privind deplasările populației"*.

Nota ofițerului, „ .... în atenție la P.F.A.; dacă audiază și colportează știrile postului de radio E.L.; care sunt preocupările și relațiile sale pe raza comunei /.../", vol. 2, f. 10

• *Notă informativă, 17.02.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU", primită de cpt.* .... *din cadrul IJ VÂLCEA:*

„Sursa vă informează că, având în atenție pe .... din comuna STĂNEȘTI, județul VÂLCEA, precum și din unele discuții purtate în legătură cu condamnarea lui la locul de muncă pe care o face la I.A.S. /.../acesta spunea că nu este vinovat și este nemulțumit de pedeapsa primită. Tot din discuții, a rezultat *că este nemulțumit privind achitarea la fondul de stat cu produse agricole, întrucât sunt cantități prea mari și nu le poate achita*". Nota ofițerului, „ ....în atenție pe linie de miliție; care sunt relațiile și preocupările /.../ actuale; are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție", vol. 2, f. 11.

• *Notă informativă, 22.01.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU", primită de cpt.* .... *din cadrul IJ VÂLCEA:*

„Sursa vă informează că, în ziua de 21 ianuarie 1989, am avut ocazia să discut cu .... din comuna STĂNEȘTI, satul VALEA LUNGĂ, unde acesta spune că, dacă se va desființa comuna STĂNEȘTI (subliniere ofițer), va fi greu pentru întreaga populație, deoarece viitoarea conducere nu va ține cont de locuitorii comunei STĂNEȘTI. Sursa a stabilit că acesta, cât și alți locuitori, erau nemulțumiți în toate discuțiile purtate deoarece, ținând de comuna MĂCIUCA, stăneștii se *consideră subapreciați atât din punct de vedere social-politic, cât și alimentar, mai că nici până-n prezent nu s-a acordat prea mare importanță populației. Acesta spunea că este nedrept ca conducerea județului să determine populația să facă propuneri ca și cum aceștia ar solicita afilierea la comuna MĂCIUCA, întrucât nici un locatar nu a votat acest lucru, fapt ce contravine drepturilor cetățenești*".

Nota ofițerului, „ .... - nu este cunoscut în ev. noastre, material luat pentru cunoașterea stării de spirit; să stabilească și alte comentarii care se fac pe această temă; dacă sunt persoane care instigă /.../ de protest /.../", voi. 2, f. 12

• *Notă informativă, 04,08.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:*

Titularul informează că pe 27 iulie 1988, aflându-se în stațiunea Băile Olănesti, s-a întâlnit cu numiții ....prietenii săi, care s-au plâns de serviciile de slabă calitate, de lipsa alimentelor, prețul prea ridicat al acestora, semnalând totodată un episod în care, la un restaurant, a fost servită mâncare alterata."**

Nota ofițerului, „persoanele amintite în material sunt necunoscute în evidențele M.A.I. Nota a fost dată ocazional /.../ de prezența sa în stațiune; are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție. Propunem un ex. la lucrătorul care asigură informativ stațiunea OLĂNEŞTI /.../ tardiv pentru exploatare la buletin", voi. 2, f. 13,13v

• *Notă informativă, 07.05.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:*

Titularul informează despre poziția numiților .... din satul LINIA DEALULUI, comuna STĂNEŞTI cu privire la posibilitățile de a creşte porcine, precum şi cota plătită statului.

Nota ofițerului, „persoanele citate în material sunt necunoscute în evidențele M.I.; are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție; se vor informa organele locale; aspectele semnalate au mai fost date la buletin, confirmându-se; nota în copie la dosar obiectiv", voi. 2, f. 14,14v

• *Notă informativă, 21.04.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ STĂNCIULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:*

Titularul informează despre discuțiile numiților .... privind modul cum se realizează retribuirea cu produse alimentare pentru carnea de miel predată la C.P.A.D.M.-STĂNEŞTI.

Nota ofițerului, „persoanele menționate în material sunt necunoscute în evidențe. Are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție; s-a informat conducerea locală şi conducerea C.P.A.D.M /.../", voi. 2, f. 15

• *Notă informativă, 25.02.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:*

„Titularul informează despre nemulțumirile numiților .... şi ...., pensionari privind modul de retribuire de la CAP.

Nota ofițerului, „persoanele amintite în material sunt necunoscute în ev. M.I. Asemenea comentarii au mai fost date la buletin. S-a informat conducerea locală. Are sarcini /.../ pe lângă elementele aflate în atenție /...A voi. 2, f. 16

Obs. D.I. - un conținut asemănător are şi nota informativă de la voi. 2, f. 18, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" la 21.01.1988.

• Notă informativă, 21.01.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează referitor la sistemul de învățământ în cadrul comunei STĂNEŞTI faptul că, aşa cum am mai semnalat şi cu alte prilejuri, la Şcoala din VĂLENI (obs. D.I. - deducție nume) există un învățător .... care în nenumărate rânduri vine în stare de ebrietate la şcoală. în această situație neglijează şi procesul de învățământ, majoritatea părinților copiilor din clasele respective îşi manifestă nemulțumirea față de acest aspect. Astfel că, cazul este în atenția conducerii şcolii care l-a găsit pe ....într-una din zilele anului 1987 cu băutură ascunsă sub catedra din sala de clasă. Cu toate acestea, nu s-a luat nici o măsură",

Nota ofițerului, „.. - necunoscut în evidențe*; să urmărească dacă în rândul cadrelor didactice se spun bancuri politice; dacă se audiază şi colportează ştirile postului de radio Europa Liberă etc*; dacă P.S. continuă să aibă aceeaşi comportare; aspectul relatat se confirmă prin discuțiile purtate cu diferiți părinți /.../ va fi informată conducerea comunei", voi. 2, f. 17

• *Notă informativă, 16.09.1987 (finalul documentului)/ 17.09.1987 (antet), olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:*

Titularul informează despre discuția purtată cu numitul .... acesta din urmă plângându-se de sănătatea precară şi de faptul că îi lipseşte activitatea didactică desfăşurată, ***menționând că este mulțumit de situația sa materială.***

Nota ofițerului, ... în C.G.A., fost în P.N.L.; să stabilească relațiile şi anturajul său /.../ un exemplar la ...., voi. 2, f. 19

• *Notă informativă, 17.09.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:*

„Sursa vă informează că pe data de 10 septembrie 1987, orele 14.30, am avut ocazia să-l întâlnesc pe .... care purta o discuție cu .... ambii oameni bătrâni, în vârstă de peste 75 ani. .... era supărat că nu mai are putere (subliniere ofițer), nu mai aude, şi chiar nu mai vede. Abia poate să mai meargă până la magazin să-şi cumpere cele necesare. Este mulțumit că la magazin găseşte produsele necesare ptr. hrană /.../ Locuieşte singur, îşi pregăteşte mâncare şi este bucuros că cele două fete ale lui nu l-au uitat. Ele îi poartă de grijă, îi aduc mâncare, îi spală rufele, îi procură lemne. Vă informez că nu se afirmă ca om înrăit şi nu adresează cuvinte contradictorii politicii partidului şi statului nostru. Sursa va urmări şi va furniza date despre acest element".

Nota ofițerului, „............................... în C.G.A., fost condamnat; să stabilească ce atitudine are în legătură cu actuala situație internă referitor la activitatea partidului şi statului nostru în lupta pentru pace; nota în copie la ...., voi. 2, f. 20

• Notă informativă, 09.09.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că în ziua de 2 septembrie 1987, la orele 9.45, în timp ce mă aflam în magazinul VĂLENI - STĂNEŞTI, am găsit pe ....(subliniere ofițer), locuitor al acestui sat, care avea o discuție cu gestionarul magazinului, ... referitor la rațiile de ulei, pâine, zahăr, etc. .... spunea şi cerea gestionarului o cantitate mai mare de produse alimentare, însă gestionarul i-a spus că nu poate să dea decât rația normală pentru un pensionar (evidențiere marginală a ofițerului). La răspunsu... nu s-a manifestat duşmănos, ci a plecat acasă cu rația normală. Sursa urmări în continuare activitatea şi poziția acestui element".

Nota ofițerului, „... în atenția postului ca informator; să stabilească relațiile şi anturajul acestuia; dacă face afirmații cu privire la activitatea org. M.L; nota la dosar personal", voi. 2, f. 23

• *Notă informativă, 11.03.1987, olografă (n. D.I. - varianta dactilo, în copie, se regăseşte în dosarul personal al numitului .... R 375844, voi. 1, f. 22), semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de lt.maj. .... din cadrul IJ VÂLCEA*:

Titularul informează despre discuție purtată cu preotul .... care şi-a manifestat nemulțumirea că nu a reuşit să rezolva problema angajării soției, fostă contabilă la C.A.P., aceasta din urmă renunțând la acest post din cauza remunerației mici, precum şi a evitării unor neplăceri apărute din cauza unor încurcături financiare. Mai

informează despre manifestările pozitive ale cetăţenilor privind recenta adunare generală a C.A.P. „***Referitor la retribuţia cooperatorilor pe anul 1986, într-o discuţie avută cu .... aceştia erau nemulţumiţi pentru cantitatea de produse revenite din procentul de 5 % din recolta depozitată (subliniere ofiţer), arătând că în multe cazuri nu s-a făcut nici producţia planificată, şi deci nu au primit nimic, deşi munca a fost prestată".***

Nota ofiţerului, „.................. necunoscut cu antecedente politice sau penale; în atenţia ind. 116 — informator; nota a fost luată pentru verificare şi cunoaşterea stării de spirit a cooperatorilor; să stabilească preocupările sale şi ce relaţii are în comună; care sunt motivele concrete pentru care a retras soţia de la serviciu /.,./ în legătură cu starea de spirit a cooperatorilor din STĂNEŞTI, aspectele se verifică şi prin alte surse, în sensul că sunt unele nemulţumiri printre cooperatori pentru faptul că nu au primit retribuţia din ceea ce s-a făcut, aşa cum s-a dat la alte C.A.P., ci din *depăşiri, existând riscul ca în cazul când nu s-a depăşit producţia planificată, cooperatorul în cauză să nu primească nici o retribuţie. Propunem informarea la buletin*", voi. 2, f. 26, 26v

• Notă informativă, 20.07.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că într-o discuţie purtată cu ...., fost preot pensionar în satul VÂRLENI, am ajuns la concluzia că acesta, fiind în vârstă şi chiar dereglat mintal, se ceartă în continuare cu fiul său, ..., cu care locuieşte în aceeaşi casă. Din discuţia purtată cu fostul preol, a rezultat că, până la această dată, primeşte raţiile de la cooperativa de consum normal, şi nu pare să discute duşmănos, şi chiar dacă face unele afirmaţii, nu le face la adresa partidului şi statului".

Nota ofiţerului, „............................... - fost legionar, în S.I.; să stabilească dacă are preocupări literare; ce anturaj are şi cine îl vizitează. Nota în copie la ...., voi. 2, f. 30

• Notă informativă, 28.05.2986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuţia avută cu numitul ...., rezultând „că acesta îşi face norma la C.A.P., având meseria de dulgher. Pentru aceasta el primeşte drepturile cuvenite unui membru cooperator. Sursa cunoaşte că acesta, deşi a fost condamnat politic, în prezent nu are timp să studieze presa sau alte documente de partid, şi nici nu are manifestări duşmănoase faţă de politica partidului şi statului nostru, fiind un om retras".

Nota ofiţerului, „.. fost condamnat C.G.A.; să stabilească dacă audiază şi colportează ştirile postului de radio E.L.; dacă este nemulţumit şi din ce motive; nota în copie la P.GH", voi. 2, f. 31

• Notă informativă: 17.04.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA: „Sursa informează că am avut ocazia, în ziua de 14.04.1986, să fiu prezent la Consiliul Popular STĂNEŞTI când numitul ..../.../ se judeca cu nora lui, ..., la comisia de judecată.

Cu această ocazie, am observat că ...., având pe fiul său .... condamnat, intenţionează să alunge din domiciliu pe nora lui invocând diferite motive, în aparenţă pare un om înrăit cu privire la situaţia familiară".

Nota ofiţerului, „... fost condamnat în C.G.A.; ce preocupări şi relaţii are; dacă este nemulţumit; ce păreri are despre ultimele evenimente interne; nota în copie la ....", voi. 2, f. 32

• Notă informativă, 20:03.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează că angajații Fermei din LINIA DEALULUI sustrag furaje, folosindu-le în scopuri personale.

Nota ofițerului, „aspectele se referă la activitatea în cadrul fermei VÂRLENI; cum se respectă programul privind îngrijirea /.../ animalelor; cum se comentează modul de retribuiri în C.A.P.A şi sect. zootehnic. Nota în copie la dos. obiectivului", voi. 2, f. 33

• Notă informativă, 24.02.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează că numitul- ....„este bolnav la pat, nu face deplasări nici în centrul comunei, şi nici nu este vizitat de persoane care au avut funcții politice sau diferite sarcini în partidele burgheze. Din discuțiile purtate cu acesta, a rezultat că nu este la curent cu nici o problemă privind activitățile interne şi internaționale ale statului nostru. Sursa cunoaşte că cel în cauză nu este abonat la presa locală sau centrală, şi nici nu este în măsură să poarte o discuție în legătură cu politica internă şi externă a statului nostru".

Nota ofițerului, „ .... fost condamnat în G.G.A.; să stabilească dacă audiază şi colportează ştirile postului de radio E.L.; ce preocupări are; nota în copie la ....", voi. 2, f. 34 i

• Notă informativă, 18.01.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că în ziua de 17 ianuarie 1986, am avut ocazia să trec pe la locuința lui .... /.../ care este frizer în comuna MĂCIUCA şi locuieşte în comuna STĂNEŞTI, satul VĂRLENI. Profitând de ocazia că a trebuit să mă tundă, am dezvoltat cu acesta o discuție cu privire la situația actuală pe plan național şi internațional. Din discuția purtată cu el, a rezultat că este mulțumit cu salariul pe care îl are, face naveta la frizeria MĂCIUCA, plecând dimineața şi venind seara, şi nu are timp nici să studieze presa locală şi centrală. Nu este pasionat în audierea posturilor de radio străine. Este cunoscut ca un bun consumator de băuturi alcoolice şi când intră în discuții cu diferiți cetățeni se referă numai la bancuri şi glume care nu lezează cu nimic interesele securității statului. Urmează să mai discut cu persoana respectivă şi cu alte ocazii".

Nota ofițerului, „ ....- fost condamnat în S.I.; să stabilească dacă audiază şi colportează ştirile postului de radio E.L.; ce preocupări are şi cine îl vizitează", voi. 2, f. 35

• Notă informativă, 28.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA:

I Titularul informează că numitul .... este bine pregătit profesional, dar „în ultimul timp susnumitul s-a prezentat la cursuri sub imperiul consumului de alcool, când i s-a atras atenția de ceilalți colegi. Acesta a motivat că are unele discuții în familie si de aceea caută să-şi calmeze situația sa prin consumul unei cantități mici de băutură. Menționez că nu afectează programul de învățământ, ci doar orgoliul său de cadru didactic (subliniere ofițer)". Mai informează că practica elevilor la CAP. se desfăşoară în condiții bune, nefiind semnalate incidente.

Nota ofițerului, „ .... necunoscut; să stabilească dacă mai sunt şi alte cadre didactice care au comportări asemănătoare, ori lipsesc de la program; dacă se spun bancuri politice sau se comentează ştirile postului de radio E.L.; a fost instruit în problema tineretului; nota în copie la dosarul obiectivului", vol. 2, f. 36

- în vol. 2, f. 21 (17.09.1987), 22 (09.09.1987), 24 (02.09.1987), 25 (11.03.1987), 27(10.08.1986), 28 (15.12.1986), 29 (15.12.1986) se regăsesc note informative, olografe, semnate cu numele conspirativ „ILIE STĂCIULESCU" care au un conținut general legat de activitățile din comună; manifestările pozitive ale oamenilor cu privire la politica statului, muncile întreprinse; aspecte din viața de familie a unora dintre ei, unii foşti legionari; desfăşurarea procesului de învățământ la şcoala din comună;

- opisul de la vol. 2, f. 1nu corespunde. în opis sunt menționate mai multe documente care nu se regăsesc însă în dosar: note informative referitoare la numiții .... (28.09.1985,10.10.1986,19.09.1989 - cele trei note se regăsesc în dosarul R 302039 - titular ...., voi. 1, filele 15, 17, 29; 26.10.1989), ...(01.12.1987) ; .... (01.02.1987 - nota se regăsește în dosarul R 375844- titular .... f. 43), M./indescifrabil/ .... (01.11.1987), ...(01.11.1987), ... (26.10.1989), aspecte verbale CAP. (01.11.1987), identificări B.I.D. (10.07.1988), notă cu instructajul (10.09.1988).

Nota de analiză privind activitatea informativă a informatorului Stănciulescu Ilie" pe anul 1988, 10.03.1989, olografă, întocmită și semnată de cpt. ....' din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:

„Deşi este vorba de activitatea unui informator cunoscut în general cu o activitate bună, totuşi, în acest an, nu ne putem declara mulțumiți de aportul adus. Ca o circumstanță atenuantă, mai este aceea că, fiind profesor începând cu anul şcolar 1988-1989, s-a mutat cu serviciul în co. /.../ iar în prima parte a anului 1989 încă nu-şi clarificase situația serviciului său. Totuşi, în prezent, deşi s-a stabilit cu serviciul pe raza acestei localități, şi în aceste condiții caută să-şi îndeplinească sarcinile primite, iar în ultimul timp fiind dirijat şi cu sarcini la noul său loc, parte din acestea le-a rezolvat. Din verificări, rezultă că nu a deconspirat activitatea informativă. Este un informator sincer, corect şi serios, fiind ataşat organelor /.../ de regulă prezentându-se punctual la întâlniri. Este necesar însă, ca şi în continuare să se acționeze pentru mărirea bazei sale de lucru (având în vedere posibilitățile şi calitățile de care dispune), şi de asemenea, lucrătorul care-l are în legătură să fie atent la comportarea şi exemplul său personal în relațiile cu acesta pentru a nu influența negativ comportarea acestuia. Având în vedere cele raportate mai sus, şi faptul că întâlnirile cu acest informator sunt vitregite de timpul său liber (informatorul pleacă dimineața şi se înapoiază la domiciliu seara târziu) - propunem ca pe viitor să fie preluat în legătura şefului de post din corn. STĂNEŞTI şi să rămână în calitate de informator al organelor de securitate", vol. 1, f. 16

DOCUMENTE CARE ATESTA TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.

• Notă, 28.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „STĂNCIULESCU ILIE", primită de lt.maj. .... din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:

„Cu privire la numitul ...., preot /.../ vă informez că îl cunosc de foarte mult timp, fiind un bun gospodar şi muncitor. Ştiu că a cumpărat (subliniere ofițer) un automobil tip Gaz cu care se deplasează în diferite localități, însă pentru a rezolva probleme personale sau la solicitările factorilor comunali. Nu l-am văzut în relații cu persoane străine, si cu atât mai mult cu sectanți (subliniere ofițer), de altfel, acesta fiind cotat ca un om cinstit (subliniere ofițer) şi patriot. Este în relații bune cu preotul /.../ pensionar din satul STĂNEŞTI". Nota ofițerului, „........................ în atenția indicativului 116/V.D. Să stabilească relațiile şi anturajul său; nota la dosarul personal", vol. 1, f. 15

• Notă informativă, 10.10.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU", primită de lt.maj. .... din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:

„în legătură cu preotul .... din parohia VÂRLENI, STĂNEŞTI, vă informez că sunt în relații normale cu el şi, într-o discuție avută anterior cu acesta, spunea că intenționează să-şi retragă soția din serviciu de la C.A.P. MĂCIUCA, deoarece şi aşa nu câştigă nimic acolo. Referitor la acesta, vă informez că în comună este cunoscut ca un preot bun, şi apropiat de oameni, nu este pretențios, şi muncitor. Despre el mai cunosc că are un I.M.S. proprietate personală, şi uneori am văzut că mai serveşte şi anumite persoane particulare, dar fără ca din aceasta să-şi facă o ocupație". -

Nota ofițerului, „........................ - necunoscut cu antecedente, în atenție ca informator; să stabilească relațiile şi anturajul său; ce preocupări are la domiciliu; nota la dosarul personal <ŞTEFĂNESCU>", vol. 1,f. 17

• Notă informativă,119.09.1989) olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCULESCU", primită de cpt. .... din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:„Sursa vă informează în legătură cu preotul .... din STĂNEŞTI următoarele: îl cunosc ca pe un om în general muncitor şi-modest, însă am observat că a cumpărat periodic mai multe tipuri de maşini cu care l-am văzut plimbându-se cu diferite persoane din comună.

Ca profesionist, am înțeles că este bine pregătit, iar enoriaşii din comună îl discută în general de bine. Nu am văzut persoane străine să-l viziteze, iar soția sa lucrează la C.P.A.D.M.-MĂCIUCA".

Nota ofițerului, „.........................- în atenție ca informator. Materialul a fost luat pentru verificare; să stabilească relațiile şi anturajul său; are sarcini pe lângă elemente aflate în atenție; nota la dos. personal", vol. 1, f. 29.

În drept, se constată că potrivit disp. art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 24/2008, cu modificările ulterioare, *„colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații(...),* ***prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.*** *Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;".*

Prin urmare din interpretarea acestor dispoziții legale se desprind condițiile impuse în mod cumulativ de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al fostei Securități, respectiv furnizarea unor informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi a libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, cu privire la cele două condiții, Curtea apreciază din analiza documentelor menționate în cuprinsul notei de constatare expusă anterior şi ataşate în dovedirea prezentei cereri, faptul că în privința pârâtului sunt întrunite cumulativ.

Asupra primei condiții se reține că acesta în calitate de informator al fostelor organe ale Securității a întocmit prin scriere şi semnare olografă în mod direct anumite note informative prin care a denunțat activități/atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv notele menționate la filele nr. 63-prin care pârâtul informează despre discuția purtată cu numiții .... şi .... referitor la „arderea Consiliului Popular IONEŞTI şi a buldozerului. „Cetățenii respectivi spuneau că acest incendiu a fost făcut de oameni din *comună ca urmare a nemulțumirilor ivite privind efectuarea de perimetru în această comună prin diminuarea loturilor ajutătoare ale țăranilor care au muncit pentru a planta pomii distruşi, vită de vie, iar alții îşi bat ioc de această muncă (subliniere ofițer*). **Tot din discuții, aceştia relatau că, pentru a obține o adeverință de la Consiliul Popular, erau obligați să contracteze porci, cât si alte produse, fără a se analiza dacă au posibilități sau nu".**

Totodată, se evidenţiază şi notele informative din 17.02.1989-filele nr. 64 65, în cadrul cărora pârâtul informa următoarele:" discutând cu ...., *zis ŢĂPUŞ /.../ acesta spunea că a apucat timpuri bune şi rele, dar în prezent spunea că oamenii din comuna STĂNEŞTI sunt săraci, pământul nu produce, iar dările faţă de stat sunt prea mari. Acesta era nemulţumit de faptul că mijloacele de transport ce trec prin comuna STĂNEŞTI sunt puţine şi s-au retras din circulaţie cursele de la orele 8.30 şi 16.30, întâmpinându-se mari greutăţi privind deplasările populaţiei*", respectiv „Sursa vă informează că, având în atenţie pe .... din comuna STĂNEŞTI, judeţul VÂLCEA, precum şi din unele discuţii purtate în legătură cu condamnarea lui la locul de muncă pe care o face la I.A.S. /.../acesta spunea că nu este vinovat şi este nemulţumit de pedeapsa primită. Tot din discuţii, a rezultat *că este nemulţumit privind achitarea la fondul de stat cu produse agricole, întrucât sunt cantităţi prea mari şi nu le poate achita*".

De asemenea, Curtea constată că prin nota informativă din 04.08.1988-fila nr. 67- din care rezultă că pârâtul informa următoarele:" pe 27 iulie 1988, aflându-se în staţiunea Băile Olăneşti, s-a întâlnit cu numiţii .... şi .... ***prietenii săi, care s-au plâns de serviciile de slabă calitate, de lipsa alimentelor, preţul prea ridicat al acestora, semnalând totodată un episod în care, la un restaurant, a fost servită mâncare alterata.***"

Mai mult, prin nota informativă din 22.01.1989, pârâtul a informat că „în ziua de 21 ianuarie 1989, am avut ocazia să discut cu...din comuna STĂNEŞTI, satul VALEA LUNGĂ, unde acesta spune că, dacă se va desfiinţa comuna STĂNEŞTI (subliniere ofiţer), va fi greu pentru întreaga populaţie, deoarece viitoarea conducere nu va ţine cont de locuitorii comunei STĂNEŞTI. Sursa a stabilit că acesta, cât şi alţi locuitori, erau nemulţumiţi în toate discuţiile purtate deoarece, ţinând de comuna MĂCIUCA, stăneştii se *consideră subapreciaţi atât din punct de vedere social-politic, cât şi alimentar, mai că nici până-n prezent nu s-a acordat prea mare importanţă populaţiei. Acesta spunea că este nedrept ca conducerea judeţului să determine populaţia să facă propuneri ca şi cum aceştia ar solicita afilierea la comuna MĂCIUCA, întrucât nici un locatar nu a votat acest lucru, fapt ce contravine drepturilor cetăţeneşti*".fila nr. 66 a dosarului.

În continuare, Curtea reţine şi conţinutul notei informative dată de către pârât la data de 11.03.1987-fila 82, din care rezultă că pârâtul a informat faptul că *„Referitor la retribuţia cooperatorilor pe anul 1986, într-o discuţie avută cu* .... *aceştia erau nemulţumiţi pentru cantitatea de produse revenite din procentul de 5 % din recolta depozitată (subliniere ofiţer), arătând că în multe cazuri nu s-a făcut nici producţia planificată, şi deci nu au primit nimic, deşi munca a fost prestată".*"

Din analiza acestor informaţii furnizate de către pârât se desprinde concluzia că acestea vizau atitudini sau activităţi contrare regimului totalitar comunist, prin faptul că persoanele vizate în relatările scrise întocmite de către pârât îşi exprimau nemulţumirea faţă de modul concret în care fostul regimul politic totalitar a înţeles să restrângă nivelul de trai al populaţiei, prin impunerea unor restricţii sociale şi alimentare nejustificate şi disproporţionate faţă de scopul urmărit, astfel încât manifestarea de orice natură în opoziţie cu această politică de restricţie era considerată drept atitudine contrară regimului politic comunist, fiind interzisă şi sancţionată ca atare, prin excluderea socială a persoanelor vizate, persecutarea acestora prin orice modalitate.

Mai mult, Curtea reţine îndeplinită şi cea de-a doua condiţie respectiv afectarea reală a drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, recunoscute în mod exclusiv formal la acea vreme, respectiv libertatea de exprimare şi libertatea de răspândire a ideilor politice, sociale şi economice, libertăţi strict cenzurate de către organele de

securitate în numele politicii de partid, astfel încât prin furnizarea acestor discuții purtate de către pârât cu persoanele menționate în cuprinsul acestor note predate fostelor organe de securitate s-a ajuns la luarea în evidență a acestora şi crearea riscului sancționării de orice natură a acestora urmare a exprimării nemulțumirii față de restricțiile menționate anterior, impuse de fostul regim politic comunist, fiind afectate astfel aceste drepturi şi libertăți fundamentale recunoscute de legislația internă şi internațională în vigoare la data de referință.

Vor fi înlăturate susținerile pârâtului în sensul că acesta acțiunea este neîntemeiată întrucât relatările furnizate de către acesta organelor de securitate nu au condus în mod efectiv la sancționarea acestor persoane, având în vedere că dispozițiile legale prevăd exclusiv afectarea drepturilor şi a libertăților fundamentale prin comunicarea acestora către Securitate, existând astfel riscul interzicerii exprimării acestor idei politice democratice şi sancționarea efectivă a persoanelor vizate în cuprinsul acestor relatări, nefiind necesară şi aplicarea unor astfel de sancțiuni penale sau de natură administrativă.

Totodată Curtea va înlătura şi susținerea pârâtului în sensul că a demisionat din funcția care a condus la verificarea de către reclamant având în vedere că o astfel de verificare a fost generată nu de numirea acestuia în funcție şi exclusiv de declarația dată de acesta la depunerea candidaturii, fiind inclus în categoria persoanelor vizate de activitatea desfăşurată de către reclamant, considerente care coroborate conduc la admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în sensul constatării calității de colaborator al fostei Securități în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Budică Virgil cu domiciliul în comuna .... jud. Vâlcea.

Constată, în privința pârâtului, calitatea de colaborator al Securității.

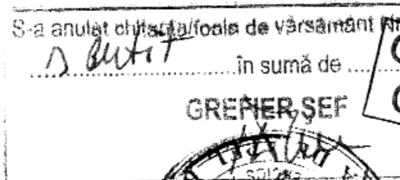
Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucureşti – Secția Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunțată în şedință publică, azi 12.05.2014.

PREŞEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU

GREFIER
CLARA APACHIȚEI









Red. GD/AC
2 ex/06.06.2014